



REGROUPEMENT
DES CENTRES D'AMITIÉ
AUTOCHTONES DU QUÉBEC

RAPPORT MÉTHODOLOGIQUE

Les Autochtones et l'accès aux services dans les villes : Portrait de la situation au Québec, 2025



Mise à jour : mai 2026



Table des matières

Présentation du projet.....	4
Objectifs et enjeux méthodologiques	5
Conception du questionnaire	5
Partenaires et préparation de l'enquête.....	6
Formation et outils d'accompagnement.....	6
Planification de la mobilisation et adaptation aux réalités locales	6
Période de collecte de données	7
Méthode de collecte	7
Forces et limites méthodologiques.....	8
Forces.....	8
Limites	8
Comparaison des données	8
Analyse et traitement des données.....	8
Nettoyage et préparation des données.....	8
Traitement des incohérences.....	9
Analyse de contenu des réponses ouvertes.....	9
Étapes d'analyse	9
Documents de travail	9
Traitement de la seule question ouverte	10
Indice de recommandation	10
Calcul de l'indice	10
Utilisation de l'indice	10
Analyse statistique et pondération	11
Cadre d'analyse.....	11
Marges d'erreur et limites méthodologiques.....	11
Représentativité de l'échantillon et pondération des données.....	11
Conclusion	12
Références.....	13
ANNEXE 1 – Questionnaire	14
ANNEXE 2 – Les outils.....	28
ANNEXE 3 – Analyse des forces et des limites	29
ANNEXE 4 – Traitement des erreurs de fonctionnement du logiciel Voxco ou de la programmation du questionnaire.....	30
ANNEXE 5 – Précisions sur le travail statistique de la pondération et calcul des marges d'erreur	32

Note au lectorat

Ce document présente la méthodologie utilisée dans le cadre de l'enquête **Les Autochtones et l'accès aux services dans les villes : Portrait de la situation au Québec, 2025**. Il vise à expliquer, de manière transparente et accessible, les choix méthodologiques ayant guidé la collecte, l'analyse et l'interprétation des données.

Cette version est destinée à accompagner la diffusion publique des données et à soutenir leur compréhension par un large public. Pour toutes questions complémentaires, vous pouvez contacter directement l'équipe de l'Observatoire des réalités autochtones urbaines du Regroupement des centres d'amitié autochtones du Québec.

Présentation du projet

Le Mouvement des Centres d'amitié autochtones au Québec évolue dans un contexte où les réalités autochtones en milieu urbain exigent des réponses adaptées, fondées sur une compréhension approfondie des enjeux liés à l'autochtonie urbaine. Or, les données permettant de documenter ces réalités – particulièrement en ce qui concerne l'accès aux services publics – demeurent limitées.

Afin de répondre à ces lacunes, le Regroupement des centres d'amitié autochtones du Québec (RCAAQ) a mené, en 2018, une première enquête provinciale (ci-après Portrait de 2018) sur les populations autochtones vivant en milieu urbain (RCAAQ, 2018). Cette démarche a permis de recueillir des données auprès de 1 723 répondants et a contribué, notamment, aux travaux de la Commission Viens (Gouvernement du Québec, 2019, 2024) ainsi qu'au développement de services mieux adaptés aux réalités autochtones urbaines.

Considérant la pertinence et les retombées de cette première publication, le RCAAQ a réalisé une seconde enquête entre juillet 2024 et mars 2025. L'objectif était de broser un **portrait actualisé** des populations autochtones et de leur accès aux services dans les villes du Québec, en documentant leurs expériences, leurs besoins, leurs forces et leurs préoccupations.

Au total, **2 003 personnes autochtones** ont participé à l'enquête. Les thématiques abordées couvrent notamment le logement, la santé, la diversité de genre et sexuelle, l'éducation, la famille, la culture, le racisme et l'accès aux services publics. Les données recueillies permettent de mieux comprendre les réalités vécues en milieu urbain, d'identifier des enjeux spécifiques et de dégager des pistes d'action concrètes.

Ce rapport présente la méthodologie utilisée permettant la production de données probantes et enracinées dans les réalités vécues par les populations autochtones en milieu urbain. Celle-ci s'inscrit dans une approche de recherche par et pour les Autochtones conformément au **Cadre de recherche par et pour les Autochtones en milieu urbain au Québec (RCAAQ, 2021)**, combinant rigueur scientifique, pertinence, respect, réciprocité et accessibilité des résultats.

Objectifs et enjeux méthodologiques

L'Observatoire des réalités autochtones urbaines du RCAAQ (ci-après Observatoire) a assuré l'organisation et la coordination complètes de cette enquête. Celle-ci visait à actualiser les connaissances sur les populations autochtones au Québec, ainsi que sur leur accès aux services publics, à partir de leurs expériences et de leurs réalités vécues.

Les données disponibles pour décrire les populations autochtones présentent plusieurs limites bien documentées :

- peu de données permettent de décrire adéquatement les populations autochtones en milieu urbain;
- l'autodéclaration du statut autochtone ne permet pas toujours d'en valider l'exactitude;
- certaines réalités, comme l'hypermobilité ou la composition des ménages, sont difficilement prises en compte dans les recensements.

Afin de répondre à ces enjeux, l'enquête a été conçue selon trois orientations méthodologiques principales :

- développer un outil d'enquête présentant un potentiel longitudinal, permettant des comparaisons dans le temps;
- encadrer la participation des personnes autochtones (Premières Nations, Inuit et Métis) en tenant compte des liens au territoire et des reconnaissances politiques;
- inclure les personnes autochtones, qu'elles résident ou non en milieu urbain, afin de refléter les parcours et les usages réels des services.

Ces orientations ont guidé l'ensemble de la démarche méthodologique, tant dans la conception du questionnaire que dans les stratégies de recrutement et de mobilisation.

Les réflexions méthodologiques se sont ainsi articulées autour de trois axes principaux :

1. La conception d'un questionnaire spécifiquement axé sur l'amélioration des connaissances relatives aux populations autochtones ayant une expérience du milieu urbain et de l'accès aux services publics au Québec;
2. Le développement d'une stratégie de recrutement s'appuyant sur le réseau du Mouvement des Centres d'amitié autochtones au Québec, afin de favoriser la mobilisation de personnes répondantes autochtones;
3. La sollicitation d'autres partenaires autochtones, dans une optique d'élargissement et de diversification du recrutement.

Conception du questionnaire

La conception du questionnaire s'est appuyée sur une diversité de sources afin d'assurer la solidité de la démarche et la comparabilité des données dans le temps. Les thématiques, les questions et les choix de réponses ont été élaborés dans une perspective longitudinale. Vous trouverez le questionnaire complet à l'annexe 1.

Les principales étapes ayant mené à sa construction sont les suivantes :

- analyse du questionnaire et des résultats du Portrait de 2018 afin d'en dégager les apprentissages;
- inspiration tirée d'enquêtes existantes, telles que l'Enquête régionale sur la santé des Premières Nations, le Dénombrement des personnes en situation d'itinérance du ministère de la Santé et des Services sociaux du Québec et le Qanuippitaa National Inuit Health Survey, permettant certaines comparaisons;
- collaboration avec des personnes possédant des expertises variées, incluant des experts autochtones (Inuit, Premières Nations et Métis) ainsi que des spécialistes en santé, équité, urbanisme, sociologie, économie et analyse différenciée selon le sexe.

Une attention particulière a été portée à la clarté et à l'accessibilité des questions. Le questionnaire a été conçu de manière à :

- utiliser un langage simple et définir les concepts plus complexes;
- limiter les risques d'incompréhension ou de biais liés à la formulation;
- favoriser des réponses justes et représentatives des réalités vécues.

Afin d'assurer sa cohérence, sa pertinence et sa facilité d'administration, le questionnaire a fait l'objet de plusieurs cycles de révision et de tests réalisés par des personnes possédant une connaissance des réalités autochtones ou une expertise en administration d'enquêtes.

Partenaires et préparation de l'enquête

La collecte des données s'est appuyée sur le réseau du Mouvement des Centres d'amitié autochtones au Québec, dont la Société immobilière du RCAAQ et les Centres d'amitié autochtones affiliés situés dans 14 villes¹, ainsi que sur la contribution d'autres organisations partenaires autochtones, dont le Centre d'amitié autochtone de Montréal, le Centre d'amitié autochtone de Québec, Projet autochtone du Québec et l'Association des Inuit du Sud du Québec.

La participation des organisations s'est faite à deux niveaux :

- l'administration du questionnaire;
- l'attention portée au bien-être des personnes répondantes et des intervieweurs.

Considérant la nature sensible de certaines questions, les organisations partenaires jouaient un rôle de filet de sécurité, considérant que certaines questions pouvaient susciter des réactions émotionnelles et nécessiter un soutien psychologique ou moral. Des partenariats ont également été établis avec des ressources psychosociales externes² accessibles en tout temps.

En complément, la firme BC2, le spécialiste en données quantitatives Inuk Peter Allan ᐃᐅᐃ McKitrick et la firme LGP ont apporté un soutien méthodologique et technique tout au long de la préparation de l'enquête. Leur contribution a notamment porté sur :

- la rédaction du questionnaire;
- le développement d'outils liés à l'administration et au suivi de l'enquête;
- la création d'une formation visant à transmettre les informations essentielles en lien avec la démarche d'enquête;
- la prise en compte des réalités autochtones dans les choix méthodologiques;
- le soutien statistique, notamment pour le calcul des échantillons cibles par ville.

Formation et outils d'accompagnement

Afin d'assurer une administration cohérente et rigoureuse du questionnaire, une formation a été développée et offerte aux personnes impliquées dans la collecte des données. Cette formation abordait notamment le contexte et les objectifs de la recherche, l'importance d'une démarche de recherche par et pour les Autochtones, ainsi que le protocole d'administration du questionnaire.

En complément, des outils de soutien (voir annexe 2) ont été développés et partagés avec les 45 personnes formées en juillet 2024, afin de faciliter l'appropriation du questionnaire et d'uniformiser les pratiques sur le terrain. La formation et les outils sont demeurés accessibles tout au long de l'enquête, permettant aux personnes impliquées de s'y référer en tout temps au besoin.

Planification de la mobilisation et adaptation aux réalités locales

Entre le suivi de la formation et le début de la période de collecte de données, une phase de réflexion et de planification a été menée avec les organisations participantes. Cette démarche visait à tenir compte des particularités du projet et des réalités propres à chaque milieu.

Les réflexions ont notamment porté sur :

- la mobilisation de répondants issus de différents groupes, dont les jeunes, les Aînés, les hommes, les Inuit ainsi que les personnes bispirituelles et LGBTQIA+ ;
- l'intégration de l'administration du questionnaire dans le cadre d'activités ou de services déjà existants ;
- l'organisation d'activités durant la période de collecte afin de favoriser la participation des répondants ;
- les besoins financiers particuliers permettant de soutenir les initiatives mises en place pour la mobilisation des répondants.

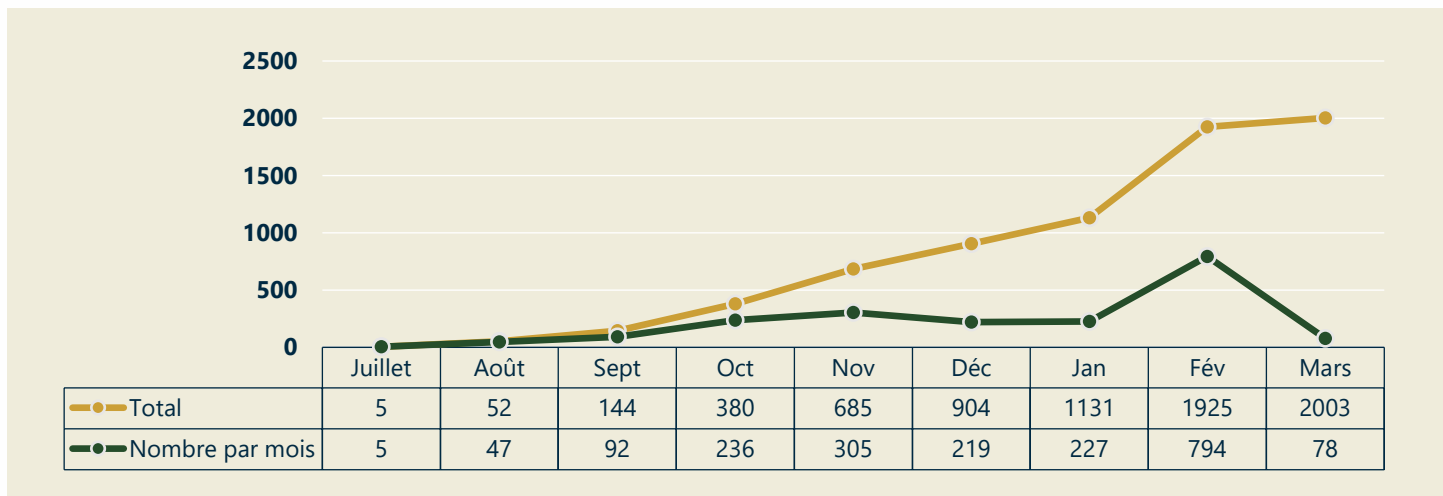
¹ Baie-Comeau, Chibougamau, Joliette, La Tuque, Maniwaki, Montréal, Saint-Michel-des-Saints, Senneterre, Sept-Îles, Shawinigan, Trois-Rivières, Gatineau, Québec et Val-d'Or.

² Ligne d'écoute d'espoir pour le mieux-être, Info-social, Centre de prévention du suicide et Écoute Entraide.

Période de collecte de données

La collecte des données s'est déroulée de juillet 2024 à mars 2025. D'abord prévue pour se conclure au cours du mois de décembre 2024, le nombre de répondants n'a pas été jugé suffisant. La période de collecte a donc été prolongée jusqu'en mars 2025 et des stratégies de mobilisation supplémentaires ont été mises en place : des actions ont été menées auprès des organisations participantes pour maintenir la continuité de l'administration du questionnaire, le personnel du RCAAQ a été sollicité pour renforcer la mobilisation des répondants et des enquêteurs additionnels ont été embauchés dans certaines villes. Ces efforts ont permis d'atteindre un total de **2 003 questionnaires complétés**³.

GRAPHIQUE #1 : Nombre de questionnaires complétés de juillet 2024 à mars 2025



Méthode de collecte

Contrairement au Portrait de 2018, administré en format papier, cette enquête a utilisé un questionnaire électronique afin de faciliter l'administration, la gestion et la sécurisation des données. Il était aussi important de pouvoir assurer l'accessibilité à un soutien et à un accompagnement psychosocial pour les personnes répondantes.

À la suite d'une évaluation de logiciels de collecte de données, le logiciel Voxco a été retenu pour sa flexibilité, sa capacité à gérer des logiques complexes de questionnaire ainsi que pour l'hébergement des données sur des serveurs sécurisés situés au Québec. Des tablettes numériques ont été distribuées aux organisations participantes afin de leur permettre d'administrer le questionnaire de façon sécurisée, via une application développée par l'entreprise⁴. L'usage de la tablette constituait le mode d'administration privilégié, puisqu'il favorisait une plus grande proximité avec les personnes répondantes et permettait d'offrir un accompagnement humain, un référencement ou un soutien psychosocial dès l'observation de signes de détresse.

Cette approche permettait également aux personnes répondantes suffisamment à l'aise avec la technologie et les langues du questionnaire⁵ de répondre de manière autonome, tout en bénéficiant au besoin de l'assistance de l'intervieweur pour la compréhension et la complétion des questions⁶.

Bien que l'administration du questionnaire à l'aide des tablettes et en présence d'un intervieweur ait été favorisée, d'autres modes d'accès, tels qu'un lien URL et un code QR, ont aussi été développés. Afin d'éviter une collecte de données erronées et de conserver un contrôle sur la participation à l'enquête, une directive a toutefois été transmise aux organisations, précisant de ne pas diffuser publiquement l'accès au questionnaire, notamment sur les réseaux sociaux ou par d'autres moyens ouverts. L'administration des questionnaires s'est ainsi faite principalement par l'entremise des tablettes durant les premiers mois de la période de collecte de données.

³ Comparativement à 1723 répondants en 2018.

⁴ Cette application, Voxco Mobile, est disponible uniquement sur les appareils avec le système d'exploitation Android.

⁵ Le questionnaire était disponible en deux langues, soit le français (langue de conception) et l'anglais.

⁶ Conscients que le français et l'anglais ne constituent pas nécessairement les langues premières de toutes les personnes autochtones, l'administration du questionnaire à l'aide de la tablette permettait d'offrir une interprétation dans une langue autochtone lorsque l'intervieweur était lui-même locuteur.

Forces et limites méthodologiques

Dans le cadre des travaux, une analyse des forces et des limites a été réalisée (voir annexe 3). Il est essentiel de tenir compte de ces éléments lors de l'interprétation des résultats, afin d'en assurer une compréhension nuancée et fidèle à la réalité du terrain. Les voici résumées ici :

Forces

- mobilisation du réseau d'organisations autochtones, favorisant la validité du statut autochtone;
- questionnaire détaillé, sensible aux réalités multiples;
- approche éthique et sécurisante pour les personnes répondantes;
- combinaison d'outils analytiques robustes⁷.

Limites

- échantillon non probabiliste;
- biais de sélection possible lié aux réseaux de recrutement;
- représentation variable selon les régions et les Nations ;
- sous-représentation des populations Inuit et Métis;
- barrières linguistiques pour certaines personnes répondantes.

Comparaison des données

Afin d'améliorer l'alignement de l'échantillon avec certaines caractéristiques de la population de référence, un travail statistique de pondération a été réalisé⁸. Bien que cette pondération permette d'obtenir des résultats davantage représentatifs de la structure de la population visée, elle constitue un élément méthodologique important à prendre en considération lors de comparaisons avec des données issues d'autres enquêtes.

En effet, les données du Portrait de 2018 n'ayant pas été pondérées, une comparaison directe entre des résultats similaires provenant des enquêtes de 2018 et de 2025, lorsque ceux-ci sont pondérés, ne serait pas méthodologiquement appropriée. Les comparaisons entre les deux enquêtes doivent donc être effectuées sur une base cohérente, en utilisant les résultats non pondérés de l'enquête de 2025.

Analyse et traitement des données

Composé d'un minimum de 52 questions et programmé de manière à approfondir certains enjeux de façon personnalisée en fonction des réponses, le questionnaire a permis de recueillir plus de **500 variables primaires et dérivées**.

Un protocole rigoureux de contrôle de la qualité a été appliqué à toutes les étapes du cycle de vie des données : validation, suivi de la collecte, nettoyage, contrôle analytique et documentation. Chaque intervention sur les données a fait l'objet d'une traçabilité complète afin de garantir la fiabilité, la reproductibilité et la transparence des résultats.

Nettoyage et préparation des données

Le logiciel RStudio a été utilisé pour effectuer le nettoyage et la préparation des données. Cette étape a permis de :

1. standardiser les noms des variables afin d'en faciliter l'usage général;
2. ajuster les types de données (p.ex. numériques ou textuelles) pour permettre leur traitement analytique;
3. renommer certaines variables pour améliorer la lisibilité et la compréhension;
4. recoder les réponses afin de traiter les réponses elles-mêmes plutôt que les codes associés⁹;

⁷ Les outils utilisés dans le cadre de cette recherche comprenaient Voxco pour la collecte des données, RStudio – utilisant le langage de programmation R – pour le nettoyage et le traitement des données, ainsi que RMarkdown et Power BI (Microsoft) pour l'analyse et la visualisation des résultats. Ces outils ont été sélectionnés en fonction de leur pertinence et de leur efficacité méthodologique. Leur utilisation a toutefois nécessité une période d'adaptation initiale pour l'équipe de recherche. Un accompagnement technique a été assuré par LGP et Peter Allan et Peter Allan et Peter Allan et Peter Allan afin de garantir la qualité et la rigueur du traitement des données.

⁸ Voir la section Analyse statistique pour plus de détails.

⁹ Cette étape rend possible une lecture autonome de la base de données, en remplaçant les codes numériques par les réponses correspondantes, ce qui élimine le recours systématique à un document de codification.

5. créer de nouvelles variables dérivées à partir des données recueillies.

Un processus rigoureux de nettoyage et de sauvegarde a été suivi tout au long de cette étape. Les données brutes ont d'abord été traitées afin de produire une base de données consolidée, utilisée pour les étapes subséquentes d'analyse, incluant le traitement des incohérences et l'analyse des réponses ouvertes. Afin d'assurer l'intégrité et la préservation des données, une copie de sauvegarde a été générée avant toute modification additionnelle.

Traitement des incohérences

Certaines incohérences ont été observées dans la base de données et ont nécessité des ajustements avant l'analyse. Les données affectées, de même que les décisions méthodologiques appliquées, ont été documentées de manière systématique. Trois principales sources d'incohérences ont été identifiées.

Erreurs de fonctionnement du logiciel Voxco ou de la programmation du questionnaire

Des réponses absentes ou erronées, ainsi que des dysfonctionnements dans les logiques d'embranchement, ont été observés. Chaque situation a fait l'objet d'une analyse afin d'en identifier la cause et d'en mesurer les impacts sur la qualité des données. Selon les cas, différentes corrections ont été apportées à la base de données (voir annexe 4).

Possibilité pour les personnes répondantes de revenir en arrière

Le questionnaire, structuré à l'aide de nombreux embranchements, proposait des parcours différenciés selon le profil des personnes répondantes. Lorsque certaines personnes revenaient sur des choix précédents afin d'emprunter un autre parcours, des réponses associées au premier embranchement pouvaient demeurer dans la base de données. Ces réponses résiduelles ont été supprimées afin d'éviter l'introduction de données erronées susceptibles d'influencer les résultats et les analyses.

Utilisation déficiente de l'application mobile Voxco

L'administration du questionnaire a été faite en grande partie à l'aide de l'application mobile Voxco, dont une utilisation optimale reposait sur une synchronisation régulière afin de garantir l'accès à la version la plus récente du questionnaire. Malgré les rappels effectués durant la période de collecte, certaines situations ont entraîné des absences de synchronisation, menant à l'administration d'une version obsolète du questionnaire. Dans certains cas, ces situations ont rendu nécessaire l'annulation de données concernées.

Analyse de contenu des réponses ouvertes

Au total, 31 questions offraient l'option de réponse « Autre », permettant aux personnes répondantes de formuler des réponses ouvertes. Ces réponses ont fait l'objet d'un traitement manuel visant à :

- rapatrier les réponses vers les choix existants lorsque leur signification correspondait clairement à une option déjà proposée;
- standardiser les réponses ouvertes, notamment par la correction de l'orthographe;
- vérifier la pertinence des réponses et leur adéquation avec la question posée;
- effectuer un classement ou une catégorisation complémentaire afin de tenir compte des variations d'expression;
- évaluer l'impact potentiel de ces réponses sur les analyses lorsque celles-ci s'avéraient significatives en nombre ou en pertinence.

Étapes d'analyse

L'analyse des données issues des réponses ouvertes s'est déroulée en trois étapes, conformément au *Cadre de référence en recherche par et pour les Autochtones en milieu urbain au Québec* (RCAAQ 2021).

Étape 1 – Analyse individuelle

Une première analyse a été réalisée par l'analyste de données afin de réfléchir à la structure et à la méthodologie d'analyse, tout en répertoriant l'ensemble des réponses devant être traitées.

Étape 2 – Analyse interne

Les propositions issues de l'étape 1 ont ensuite été examinées par des membres de l'équipe du RCAAQ afin de les valider et de confirmer les orientations analytiques soutenant la prise de décision.

Étape 3 – Analyse externe

Enfin, une analyse a été menée en collaboration avec des employés de Centres d'amitié autochtones, permettant de confirmer les décisions analytiques à la lumière de connaissances et d'expériences terrain liées aux réalités multiples des populations autochtones ayant participé à l'enquête.

Documents de travail

Un document de travail produit sous format Excel a été utilisé pour documenter l'analyse des réponses ouvertes. Cette structure interne a permis d'assurer la traçabilité des décisions, la cohérence analytique et le suivi des modifications apportées aux données. Pour des raisons de confidentialité, ces documents internes ne sont pas diffusés dans le présent rapport et ne feront pas l'objet de publications.

Traitement de la seule question ouverte

La fin du questionnaire se terminait avec une question portant sur l'évaluation du niveau de fierté identitaire sur une échelle de 1 à 5. Toutes personnes ayant répondu une note de 3 ou plus étaient invitées à répondre à la question ouverte suivante : « En quelques mots, qu'est-ce qui vous rend fier·ère d'être [Première Nation ou Inuit ou Métis du Canada]? ».

Les réponses ont d'abord fait l'objet d'un traitement exploratoire à l'aide de Copilot¹⁰, permettant de faire émerger de grands thèmes, puis d'une analyse de contenu approfondie réalisée par des membres de l'équipe de l'Observatoire du RCAAQ.

Indice de recommandation

Dans le cadre de l'enquête, quatre questions portant sur l'évaluation des secteurs de services ont été posées afin de recueillir des données précises sur le niveau de satisfaction, de confiance, d'accessibilité et sur la prise en compte des réalités autochtones. Ces évaluations ont été exprimées par les personnes répondantes selon une échelle de 1 à 5 ou une échelle qualitative pour la question portant sur l'accessibilité. Ces questions visaient à offrir une perspective nuancée sur l'expérience des participants, tout en permettant de dégager des tendances significatives. Une approche méthodologique adaptée a donc été utilisée pour assurer une présentation rigoureuse et fidèle des résultats obtenus.

Le Net Promoter Score (NPS) est un indicateur de satisfaction développé par Fred Reichheld, consultant en stratégie reconnu pour ses travaux sur la mesure de l'expérience et de la satisfaction (Reichheld, 2003).

Cette méthode est née d'un constat simple : de nombreux outils de mesure de la satisfaction étaient complexes, coûteux et produisaient des résultats difficiles à interpréter ou peu utiles pour guider l'action. Le NPS propose plutôt une approche synthétique, fondée sur une question centrale : la disposition d'une personne à recommander un service ou une organisation à son entourage. Cette intention de recommandation constitue un indicateur direct du niveau de confiance et du sentiment global envers le service évalué. L'objectif de cette approche est ainsi d'obtenir une donnée facile à comprendre, comparable dans le temps et entre organisations.

Calcul de l'indice

Le calcul repose sur la différence entre les perceptions positives (répondants qualifiés de promoteurs) et les perceptions négatives (répondants qualifiés de détracteurs). Le NPS s'obtient en soustrayant le pourcentage de détracteurs du pourcentage de promoteurs. Le résultat obtenu peut ainsi varier entre -100 et 100.

$$\text{NPS} = \text{Pourcentage de promoteurs} - \text{Pourcentage de détracteurs}$$

Généralement, un résultat négatif indique qu'un plus grand nombre de répondants expriment une perception défavorable et, à l'inverse, un résultat positif indique qu'un plus grand nombre de répondants expriment une perception favorable. Cependant, la manière d'interpréter le résultat appartient à l'organisation.

Utilisation de l'indice

Dans le cadre de l'enquête, le calcul du NPS permet de catégoriser les perceptions des répondants afin de faciliter l'interprétation des évaluations, la comparaison entre les secteurs de services et même la comparaison des éléments évalués.

Considérant que la nature des questions portait sur l'évaluation de services, l'orientation utilisée pour la compréhension de ces résultats suit les standards liés au domaine du service à la clientèle, soit :

Résultat	-100 à 0	1 à 30	31 à 70	71 à 100
Compréhension	Améliorations nécessaires	Acceptable	Bien	Très bien

Les calculs ont été faits selon les règles suivantes :

- les réponses positives correspondent aux pointages 4 et 5, ainsi que la réponse « Accessible » ;
- les réponses négatives correspondent aux pointages 1 et 2, ainsi qu'aux choix « Accès limité » et « Inaccessible » ;
- le pointage 3 est considéré comme neutre et n'est pas pris en compte dans le calcul.

¹⁰ Copilot est l'intelligence artificielle (IA) développée par Microsoft intégrée à l'environnement de travail Microsoft 365. Cette intelligence artificielle est limitée à un usage interne au RCAAQ; elle assure la protection des données traitées et ne permet en aucun cas leur partage à l'extérieur de l'organisation.

Analyse statistique et pondération

Afin d'assurer une meilleure représentativité des résultats, un travail de pondération statistique a été effectué. Cette démarche visait à ajuster l'échantillon en fonction de certaines caractéristiques sociodémographiques de la population de référence, lorsque des écarts significatifs étaient observés.

L'équipe de l'Observatoire ne disposant pas de ressources spécialisées en statistique, un soutien externe a été sollicité auprès de la firme LGP mandatée lors de l'analyse du Portrait réalisé en 2018. Dans le cadre de la présente enquête, LGP a notamment procédé au calcul des marges d'erreur associées aux données recueillies pour chacune des villes pertinentes¹¹ ainsi que pour les régions correspondantes.

Cadre d'analyse

L'analyse statistique porte sur les personnes s'identifiant comme membres des Premières Nations ou Inuit. Les résultats sont présentés selon trois niveaux :

- la ville ;
- la région administrative;
- l'ensemble du Québec.

Marges d'erreur et limites méthodologiques

Les marges d'erreur ont été calculées en incluant l'ensemble des répondants fréquentant les villes visées, qu'il s'agisse de personnes résidentes ou non résidentes. En l'absence d'une estimation fiable de la taille des populations non résidentes, la population résidente a été retenue comme population de référence. Celle-ci constitue en effet la seule base démographique officielle permettant des comparaisons cohérentes entre les territoires.

Parallèlement, l'échantillon utilisé pour le calcul des marges d'erreur inclut l'ensemble des personnes répondantes, résidentes et non résidentes, afin que ces marges reflètent adéquatement le vécu mesuré dans chaque ville. Cette approche repose toutefois sur une approximation méthodologique, qui peut entraîner une surestimation de la précision des résultats. Les marges d'erreur doivent donc être interprétées avec prudence en particulier pour les territoires où la taille de l'échantillon est plus restreinte.

Seules les villes présentant une marge d'erreur inférieure ou égale à $\pm 15\%$ font l'objet d'analyses individuelles (voir Tableau #1 à l'annexe 5). Les données des autres villes ne sont pas présentables séparément, mais demeurent incluses dans les résultats globaux. À titre indicatif, les repères suivants sont proposés pour l'interprétation des marges d'erreur :

- $\pm 2\%$ à $\pm 5\%$: très bonne précision ;
- $\pm 6\%$ à $\pm 10\%$: bonne précision ;
- $\pm 11\%$ à $\pm 15\%$: précision acceptable, à interpréter avec prudence.

Représentativité de l'échantillon et pondération des données

La représentativité de l'échantillon a été évaluée à l'aide de tests statistiques pour trois variables : l'âge, le genre et le niveau de diplomation. Cette comparaison a été réalisée à partir de la structure de la population résidente issue des données de recensement (Statistique Canada, 2021). Lorsque des différences statistiquement significatives étaient constatées, des poids correcteurs ont été appliqués pour la variable concernée ; à l'inverse, aucun ajustement n'était effectué lorsque la distribution était jugée représentative.

La pondération sociodémographique s'applique uniquement aux personnes résidant dans les villes étudiées, puisque les données démographiques officielles ne sont disponibles que pour cette population. Les personnes qui fréquentent une ville sans y résider n'ont pas été pondérées sur ces dimensions et conservent un poids égal à 1.

À l'échelle du Québec, une pondération géographique a également été appliquée afin de corriger les écarts observés dans la répartition régionale des répondants, lorsque celle-ci ne reflétait pas la structure démographique provinciale. Cette pondération permet de mieux représenter le poids relatif des régions dans l'agrégat provincial, tout en préservant, dans les analyses régionales, le portrait des populations résidentes.

La pondération a été mise en œuvre de manière graduelle et prudente, afin de corriger uniquement les déséquilibres nécessaires et d'éviter les ajustements excessifs. Afin d'assurer la transparence analytique, certains résultats sont présentés à la fois sous forme non pondérée et pondérée. Il importe de rappeler que, bien que la pondération améliore la comparabilité et la représentativité de certaines données, elle ne corrige pas les biais liés au mode de recrutement ou à la nature non probabiliste de l'échantillon. Les modalités détaillées de la pondération sont présentées en annexe 5.

¹¹ Le niveau de pertinence des villes sélectionnées a été établi en fonction de la présence d'un Centre d'amitié autochtone ou d'un point de service, ainsi que de l'existence d'une présence autochtone jugée significative.

Conclusion

Ce rapport présente la démarche méthodologique utilisée visant à présenter des données fiables et représentatives sur les populations autochtones dans les villes. Grâce à une pondération sociodémographique et géographique appliquée avec précaution, les déséquilibres ont été corrigés sans nuire à l'exactitude des profils régionaux. En affichant à la fois les résultats pondérés et non pondérés, le rapport mise sur la transparence analytique et facilite la compréhension des enjeux.

Malgré certaines limites liées au mode de recrutement et au caractère non probabiliste de l'échantillon, la diversité et la richesse des informations recueillies apportent un éclairage utile à l'analyse et à l'action. La démarche adoptée s'appuie sur une recherche menée par et pour les Autochtones, valorisant le respect, l'accessibilité et l'adaptation aux réalités vécues. Ce rapport devient ainsi un outil essentiel pour guider les politiques publiques, appuyer la recherche et soutenir les initiatives collectives visant à améliorer l'accès aux services et le mieux-être des Autochtones au Québec.

Références

Gouvernement du Québec, 2019. Commission d'enquête sur les relations entre les Autochtones et certains services publics au Québec : écoute, réconciliation et progrès (CERP) Écoute, réconciliation et progrès. Rapport final. [En ligne]

Gouvernement du Québec, 2024. Suivi de la Commission d'enquête sur les relations entre les Autochtones et certains services publics au Québec [En ligne]

Regroupement des centres d'amitié autochtones du Québec, 2026. Les Autochtones en milieu urbain et l'accès aux services dans les villes – Portrait de la situation au Québec. Wendake, RCAAQ; À paraître

Regroupement des centres d'amitié autochtones du Québec, 2018. Les Autochtones en milieu urbain et l'accès aux services publics. Portrait de la situation au Québec [En ligne]. Wendake: RCAAQ; 2018.

Regroupement des centres d'amitié autochtones du Québec, 2021. Cadre de référence en recherche par et pour les autochtones en milieu urbain au Québec [En ligne]. Wendake, RCAAQ.

Reichheld, Frederick F. (2003). The one number you need to grow. Harvard business review, 81(12), 46-55.

Statistique Canada, 2021. Profil de la population autochtone, Recensement de la population de 2021 [En ligne]. Disponible: <https://www12.statcan.gc.ca/census-recensement/2021/dp-pd/prof/index.cfm?Lang=F>

ANNEXE 1 – Questionnaire

Le questionnaire qui suit contient une grande quantité d’embranchements. Vous retrouverez entre parenthèses, à la fin de certains choix de réponse, le chiffre de la question vers laquelle la personne répondante est redirigée.

Profil sociodémographique

1. Veuillez préciser votre identité autochtone :

- Première Nation (2)
- Inuit (3)
- Métis du Canada (4)
- Autre identité autochtone

2. Quel est votre statut en tant que membre des Premières Nations?

- Première Nation inscrite (statué) en vertu de la Loi sur les Indiens auprès de Services aux Autochtones Canada
- Première Nation en vertu d'un code, d'un traité ou d'une convention (exemples: code de citoyenneté des Abénakis d'Odanak, code d'appartenance de la communauté de Wôlinak, convention de la Baie-James)

2.1. De quelle(s) nation(s) faites-vous partie?

- Anishinaabe (Algonquin)
- Atikamekw
- Eeyou (Cri)
- Innu / Ilnu
- Kanien'kehá:ka (Mohawk)
- Mi'gmaq
- Naskapi
- W8banaki (Abénakis)
- Huron-Wendat¹²
- Wolastoqiyik (Malécite)
- Autre

2.2. Êtes-vous inscrit au registre des Indiens depuis votre naissance?

- Oui
- Non (2.2.1)
- Je ne sais pas

2.2.1. En quelle année avez-vous obtenu votre statut (inscription au registre des Indiens)?

- [Année]
- Je ne m'en rappelle plus exactement

2.3. Votre communauté d'appartenance se trouve-t-elle dans la province du Québec?

- Oui (2.3.1)
- Non (2.3.2)

¹² Le nom de la Nation a été modifié lors de la période d'analyse des données. Le formulaire rapporte donc ici le nom encore utilisé lors de la période de collecte de données, mais a été remplacé par le nom Wendat pour rapporter les résultats afin de respecter ce changement.

2.3.1. Quelle est votre communauté d'appartenance?

- Wôlinak
- Eagle Village - Kipawa
- Kitcisakik
- Kitigan Zibi
- Lac-Simon
- Pikogan
- Rapid Lake
- Timiskaming
- Winneway
- Odanak
- Hunter's Point
- Manawan
- Opitciwan
- Wemotaci
- Chisasibi
- Eastmain
- Mistissini
- Nemiscau
- Oujé-Bougoumou
- Waskaganish
- Waswanipi
- Wemindji
- Whapmagoostui
- Akwesasne
- Doncaster
- Kahnawake
- Kanesatake
- Cacouna
- Kataskomiq
- Pessamit
- Essipit
- Mashteuiatsh
- Matimekosh Lac-John
- Ekuanitshit
- Nutashkuan
- Pakuashipi
- Unamen Shipu
- Uashat Mak Mani-utenam
- Gespeg
- Gesgapegiag
- Listuguj
- Kawawachikamach
- Wendake

2.3.2. Quelle est votre communauté d'appartenance?

- [Nom de la communauté]

3. À quelle revendication territoriale êtes-vous affilié-e?

- Convention de la Baie-James et du Nord québécois (3.1)
- L'Accord sur les revendications territoriales du Nunavut
- Labrador Inuit Lands Claims Agreement
- Région désignée des Inuvialuit
- Je ne sais pas

3.1. Quel est votre village nordique d'origine?

- Akulivik
- Aupaluk
- Chisasibi
- Inukjuak
- Ivujvik
- Kangiqsualujuaq
- Kangiqsujuaq
- Kangirsuk
- Kuujuaq
- Kuujuarapik
- Puvirnituk
- Quaqaq
- Salluit
- Tasiujaq
- Umiujaq
- Ne s'applique pas

4. À quelle Nation Métis êtes-vous associé-e?

- Manitoba Metis Federation
- Métis Nation-Saskatchewan
- Métis Nation of Alberta
- Métis Nation British Columbia
- Métis Nation of Ontario
- Autre

5. Quelle est votre année de naissance?

- [Année de naissance]

6. Quel était votre sexe assigné à la naissance?

- Masculin
- Féminin
- Je préfère ne pas répondre

7. À quel genre vous identifiez-vous?

- Homme
- Femme
- Bispirituel
- Non-Binaire
- Transgenre
- Autre
- Je préfère ne pas répondre

8. Quelle est votre orientation sexuelle?

- Hétérosexuel·le
- Homosexuel·le
- Bisexuel·le
- Asexuel·le
- Pansexuel·le
- Autre
- Je préfère ne pas répondre

MÉNAGE

9. Avez-vous des enfants?

- Oui (9.1)
- Non

9.1. Combien d'enfants avez-vous?

- [Nombre d'enfants]

9.2. Année de naissance de votre enfant :

- [Année(s) de naissance selon le nombre d'enfants]

10. Au cours des 12 derniers mois, combien de personnes ont habité avec vous la plupart du temps?

- [Nombre de personnes] (10.1)
- J'ai habité seul·e (13)

10.1. Avec qui habitez-vous la plupart du temps? Cochez toutes les cases applicables

- Enfant·s
- Enfant·s d'une autre personne
- Conjoint·e
- Parent·s
- Grand-parent·s
- Ami·s et colocataire·s
- Famille élargie (oncle, tante, cousin, etc.)
- Autre

10.2. Indiquez le nombre de personnes pour chaque catégorie :

- [Nombre par catégorie mentionnée]

11. Êtes-vous une famille d'accueil qui accueille des enfants en ce moment?

- Oui
- Non

12. Combien d'enfants de moins de 18 ans et dont vous êtes responsable (parent ou tuteur légal) habitent présentement avec vous (au moins 50% du temps)?

- [Nombre d'enfants à charge]
- Aucun

ÉDUCATION

13. Quel est le plus haut niveau de scolarité que vous ayez complété?

- Primaire
- Secondaire
- Études professionnelles (DEP)
- Collégial (AEC)
- Universitaire (13.1)
- Autre
- Aucun

13.1. Précisez votre plus haut niveau de scolarité universitaire :

- Certificat (1er cycle)
- Baccalauréat
- Maîtrise (certificat 2e cycle, DESS)
- Doctorat
- Autre

14. Combien d'écoles avez-vous fréquentées avant l'âge de 18 ans?

- 2 ou moins
- 3 à 5
- 6 à 8
- 9 ou plus

15. Avez-vous rencontré des obstacles à la réussite de vos études?

- Oui (15.1)
- Non

15.1. Quels sont les obstacles que vous avez rencontrés?

- Difficulté associée à la langue
- Accès au logement
- Conciliation études-famille
- Manque de soutien (famille, amis, école, etc.)
- Difficulté d'adaptation au milieu urbain
- Accès à de l'aide financière
- Processus administratifs complexes
- Perte de lien avec la culture
- Autre

16. Êtes-vous présentement aux études?

- Oui (16.1)
- Non

16.1. S'agit-il d'un retour aux études?

- Oui
- Non

16.2. Étudiez-vous à temps partiel ou à temps plein?

- Temps partiel
- Temps plein

16.3. Étudiez-vous à distance ou en ligne?

- Oui (16.4.1)
- En partie, à distance et en présentiel (16.4.1)
- Non

16.3.1. Pour quelle(s) raison(s) faites-vous vos études à distance ou en ligne?

- Apprendre à son rythme
- Éviter les difficultés de concentration
- Apprendre autrement que dans une salle de classe
- Le programme d'étude n'est pas offert à proximité
- Concilier études-famille
- Concilier études-travail
- Être soutenu-e par l'entourage proche
- Éviter de devoir s'adapter à un autre milieu
- Plus avantageux financièrement
- Éviter de perdre le lien avec la culture
- Autre
- Malgré la formule hybride, j'assiste à mes cours en présentiel

16.4. Veuillez préciser les informations suivantes :

16.4.1. Lieu de l'institution

- Alma
- Baie-Comeau
- Chibougamau
- Gatineau
- Joliette
- La Tuque
- Laval
- Maniwaki
- Montréal
- Québec
- Roberval
- Saguenay
- Saint-Michel-des-Saints
- Senneterre
- Sept-Îles
- Shawinigan
- Sherbrooke
- Trois-Rivières
- Val-d'Or
- Autre

16.4.2. Niveau

- Secondaire (Formation générale des adultes)
- Études professionnelles (DEP)
- Collégial (DEC)
- Collégial technique
- Certificat
- Baccalauréat
- Maîtrise
- Doctorat
- Autre

16.4.3. Domaine

- Santé (médecine, soins infirmiers, dentiste, physiothérapie, préposé, etc.)
- Production artistique (arts visuels, mode, cinéma, littérature, musique, photo, etc.)
- Commerce, vente (restauration, hôtellerie, tourisme, service à la clientèle, etc.)
- Comptabilité, finance
- Administration, gestion, ressources humaines
- Métiers de la construction, mécanique, transport, machinerie (électricien, plombier, menuisier, chauffeur, opérateur de chantier, mécanicien, etc.)
- Métiers de production, transformation, exploitation des ressources naturelles (travail en usine, agriculture, foresterie, activité minière, pêche, etc.)
- Justice et métiers reliés à la protection du public (droit, police, services correctionnels, etc.)
- Sciences naturelles et appliquées (ingénierie, techniques de génie, pharmaceutique, biologie, design industriel, architecture, environnement, etc.)
- Services sociaux (travail social, psychologie, éducation spécialisée, psychoéducation, intervention psychosociale, etc.)
- Sciences humaines (histoire, langues, sociologie, etc.)
- Enseignement et éducation
- Communications, journalisme, marketing
- Sports et loisir
- Informatique, technologies de l'information, médias numériques
- Autre

EMPLOI ET FINANCE

17. Parmi les choix suivants, lequel décrit le mieux votre statut professionnel?

- Sans emploi (17.1)
- Employé-e à temps plein (30h et plus)
- Employé-e à temps partiel (moins de 30h)
- Travailleur-euse saisonnier
- Travailleur-euse autonome
- Retraité-e
- Autre

17.1. Avez-vous reçu des prestations de sécurité sociale ou un revenu d'invalidité au cours des 12 derniers mois ?

- Oui (19)
- Non (19)
- Je préfère ne pas répondre (19)

18. Dans quel-s domaine-s travaillez-vous?

- Santé (médecine, soins infirmiers, dentiste, physiothérapie, préposé, etc.)
- Production artistique (arts visuels, mode, cinéma, littérature, musique, photo, etc.)
- Commerce, vente (restauration, hôtellerie, tourisme, service à la clientèle, etc.)
- Comptabilité, finance
- Administration, gestion, ressources humaines
- Métiers de la construction, mécanique, transport, machinerie (électricien, plombier, menuisier, chauffeur, opérateur de chantier, mécanicien, etc.)
- Métiers de production, transformation, exploitation des ressources naturelles (travail en usine, agriculture, foresterie, activité minière, pêche, etc.)
- Justice et métiers reliés à la protection du public (droit, police, services correctionnels, etc.)
- Sciences naturelles et appliquées (ingénierie, techniques de génie, pharmaceutique, biologie, design industriel, architecture, environnement, etc.)
- Services sociaux (travail social, psychologie, éducation spécialisée, psychoéducation, intervention psychosociale, etc.)
- Sciences humaines (histoire, langues, sociologie, etc.)
- Enseignement et éducation

- Communications, journalisme, marketing
- Sports et loisir
- Informatique, technologies de l'information, médias numériques
- Autre

19. À combien estimez-vous le revenu annuel total net (après impôt) de votre ménage? Le revenu total annuel de votre ménage inclut le revenu de toutes les personnes qui participent au soutien financier de la famille.

- Moins de 5 000\$
- 5 000\$ à 9 999\$
- 10 000\$ à 14 999\$
- 15 000\$ à 19 999\$
- 20 000\$ à 29 999\$
- 30 000\$ à 39 999\$
- 40 000\$ à 49 999\$
- 50 000\$ à 59 999\$
- 60 000\$ à 69 999 \$
- 70 000\$ à 79 999\$
- 80 000\$ à 89 999\$
- 90 000\$ à 99 999\$
- 100 000\$ et plus
- Je ne sais pas
- Je préfère ne pas répondre

20. Veuillez indiquer qui, parmi les personnes qui habitent avec vous la plupart du temps, participent au revenu familial?

- Enfant-s
- Enfant-s d'une autre personne
- Conjoint-e
- Parent-s
- Grand-parent-s
- Ami-s et colocataire-s
- Famille élargie (oncle, tante, cousin, etc.)
- Autre
- Aucune, je suis seul-e à participer au revenu familial

LOGEMENT

21. Avez-vous accès à un domicile permanent? Un lieu fixe où vous pouvez habiter?

- Oui (21.1)
- Non

21.1. Ce domicile permanent est-il un lieu où vous pouvez habiter en toute sécurité?

- Oui
- Non
- Je ne sais pas

21.2. Ce domicile permanent est-il un lieu où vous pouvez habiter aussi longtemps que vous le voulez?

- Oui
- Non
- Je ne sais pas

21.3. Êtes-vous propriétaire ou locataire de ce domicile permanent?

- Propriétaire
- Locataire (21.3.1)

21.4. Précisez le type de logement :

- Appartement ou condo locatif
- Logement subventionné
- Résidence étudiante
- Autre

22. Dans les 12 derniers mois, avez-vous demeuré dans un des lieux suivants? Cochez toutes les cases applicables.

- Chez un proche ou un ami
- Logement de transition ou hébergement temporaire
- Maison de transition (Centre résidentiel communautaire, d'hébergement communautaire, correctionnel communautaire)
- Centre de thérapie
- Centre hospitalier
- Hébergement d'urgence
- Établissement de détention
- Maison d'hébergement pour femmes
- Maison d'hébergement pour hommes
- Résidence étudiante
- Autre
- Aucune de ces réponses

23. Où vivez-vous la plupart du temps?

- Dans une communauté (réserve, terre crie ou naskapie, village nordique) (23.1 ø 23.3)
- Dans un centre urbain (ville ou municipalité) (23.2)

23.1. Avez-vous déjà habité dans un centre urbain (ville ou municipalité) ?

- Oui
- Non (24)

23.2. [Depuis combien de temps habitez-vous ou Combien de temps avez-vous habité] en milieu urbain?

- Moins d'un an
- Entre 1 et 5 ans
- Entre 5 et 10 ans
- 10 ans et plus
- J'habite en ville depuis toujours

23.3. Avez-vous déjà habité dans une communauté autochtone (réserve, terre crie ou naskapie, village nordique)?

- Oui
- Non

24. Parmi les villes suivantes, laquelle fréquentez-vous le plus souvent?

- Alma
- Baie-Comeau
- Chibougamau
- Gatineau
- Joliette
- La Tuque
- Laval
- Maniwaki
- Montréal
- Québec
- Roberval
- Saguenay
- Saint-Michel-des-Saints
- Senneterre
- Sept-Îles
- Shawinigan
- Sherbrooke
- Trois-Rivières
- Val-d'Or
- Autre
- Je ne fréquente aucune ville (25)

24.1. Préciser à quelle fréquence :

- J'y habite
- J'y vais à tous les jours
- J'y vais plusieurs fois par semaine
- J'y vais plusieurs fois par mois
- Autre

24.2. Y a-t-il une ou plusieurs autre-s ville-s que vous avez fréquentées régulièrement au cours des 12 derniers mois?

- Alma
- Baie-Comeau
- Chibougamau
- Gatineau
- Joliette
- La Tuque
- Laval
- Maniwaki
- Montréal
- Québec
- Roberval
- Saguenay
- Saint-Michel-des-Saints
- Senneterre
- Sept-Îles
- Shawinigan
- Sherbrooke
- Trois-Rivières
- Val-d'Or
- Autre
- Je ne fréquente aucune autre ville

25. Au cours de votre vie, combien de fois avez-vous déménagé (changé de domicile)?

- Je n'ai jamais déménagé (27)
- Entre 1 et 5 fois
- Entre 6 et 10 fois
- Entre 11 et 15 fois
- Entre 16 et 20 fois
- Plus de 20 fois

26. Au cours de votre vie, dans combien de villes différentes avez-vous habité (peu importe la province ou le pays)?

- [Nombre de villes différentes]

TRAJECTOIRE DE VIE

27. Au cours de votre enfance, avez-vous personnellement vécu un placement en dehors de votre famille d'origine par la Direction de la protection de la jeunesse (DPJ)? Cochez les choix qui s'appliquent.

- Dans votre famille élargie
- Dans une famille d'accueil
- Dans un foyer de groupe
- Dans un centre jeunesse
- Ne s'applique pas
- Autre

28. Avez-vous fréquenté un pensionnat autochtone ou une école de jour résidentielle?

- Oui
- Non

29. Une personne de votre famille a-t-elle déjà fréquenté un pensionnat indien ou une école résidentielle?

- Oui (29.1)
- Non
- Je ne sais pas

29.1. Veuillez indiquer quel-s membre-s de votre famille :

- Parent-s
- Frère-s/Sœur-s
- Grand-s-parent-s
- Arrière grand-s-parent-s
- Autre

SANTÉ

30. Actuellement, diriez-vous que votre santé physique est :

- [Curseur de 1 à 5 entre « Mauvaise » et « Excellente »]

31. Actuellement, diriez-vous que votre santé mentale est :

- [Curseur de 1 à 5 entre « Mauvaise » et « Excellente »]

32. Agissez-vous à titre de proche aidant pour une personne qui habite avec vous ou non? Une personne proche aidante se définit comme une personne qui apporte un soutien à un ou à plusieurs membres de son entourage qui présentent une incapacité temporaire ou permanente de nature physique, psychologique, psychosociale ou autre.
- Oui
 - Non
33. Avez-vous déjà envisagé sérieusement le suicide?
- Oui
 - Non
 - Je préfère ne pas répondre
34. Au cours des 12 derniers mois, vous est-il arrivé de manger moins qu'à votre faim parce que vous manquiez d'argent pour acheter de la nourriture?
- Oui
 - Non
35. À quoi ressemble votre consommation de chacune des substances suivantes au cours des 12 derniers mois?
- Cigarette (tabac et produit de vapotage) ET Alcool ET Cannabis ET Autres substances psychoactives (drogues) consommées en dehors d'une prescription médicale
 - Tous les jours ou presque OU Quelques fois par semaine OU Quelques fois par mois OU Quelques fois par an OU Jamais OU Je préfère ne pas répondre
36. Utilisez-vous la médecine ou des pratiques autochtones traditionnelles pour vous soigner?
- Oui (36.1)
 - Non
- 36.1. Parmi les choix suivants, quelle-s médecine-s ou pratique-s autochtone-s traditionnelle-s avez-vous utilisée-s?
- Plantes médicinales
 - Fumigation
 - Hutte de sudation
 - Cercle de guérison
 - Autre

SERVICES

37. Vivez-vous présentement ou avez-vous déjà vécu une des situations suivantes?
- Maladie grave (cancer, diabète, problème cardiaque, etc.)
 - Problème de dépendance au jeu
 - Problème de dépendance à l'alcool ou aux drogues
 - Problème de santé mentale
 - Difficulté à trouver un logement convenable
 - Violence familiale ou conjugale
 - Violence sexuelle (agression sexuelle, exploitation sexuelle, cyberviolence sexuelle)
 - Besoin d'aide alimentaire (se nourrir adéquatement)
 - Besoin de conseils juridiques (connaître les lois et mes droits)
 - Difficulté à trouver un emploi
 - Difficulté dans mon rôle de parent
 - Difficulté due à un handicap
 - Avoir été arrêté par la police
 - Besoin des services d'un proche aidant
 - Je n'ai vécu aucune de ces situations (38)

37.1. Pour chacune des situations vécues, êtes-vous allé chercher des services ou de l'aide professionnelle?

- Non
- Oui, dans les 12 derniers mois
- Oui, il y a plus d'un an
- Je ne sais pas

38. En milieu urbain, y a-t-il des barrières qui vous empêchent d'aller chercher les services pour répondre à vos besoins? Cochez tous les choix qui s'appliquent.

- Manque de transport
- Démarche administrative compliquée
- Méfiance envers les services
- Manque de personnel autochtone
- Manque de respect
- Manque de disponibilité au moment qui me convient
- Limitation physique (handicap, embonpoint, etc.)
- Manque de services
- Ne cadre pas avec les valeurs autochtones
- Barrière de langue
- Crainte de racisme
- Peur du jugement lié à mon identité culturelle
- Délais d'accès aux services
- Mauvaise expérience passée
- Services de la communauté inaccessibles
- Crainte de discrimination en lien avec mon identité de genre et mon orientation sexuelle
- Sentiment d'insécurité
- Service inexistant
- Service trop loin
- Autre
- Non

39. Parmi les pièces d'identité suivantes, lesquelles avez-vous?

- Certificat de naissance
- Certificat de Statut Indien
- Carte d'assurance maladie de la RAMQ
- Permis de conduire
- Autre (passeport, carte étudiante, etc.)
- Aucune (39.1)

40. Pour quelle raison principale vous n'avez aucune pièce d'identité?

- Perdu
- Démarche trop complexe
- Manque de confiance
- Inutile
- Autre

41. Au cours des 12 derniers mois, quel-s professionnel-s avez-vous consulté-s et à quel endroit?

- Médecin de famille ET Dentiste ET Médecin spécialiste ET Infirmier ou infirmière praticienne spécialisée ET Psychologue ET Intervenant psychosocial ET Guérisseur traditionnel autochtone
- Je n'ai pas consulté ce professionnel ET/OU Centre d'amitié autochtone ET/OU Clinique privée ET/OU Clinique du réseau public québécois ET/OU Organisme non autochtone ET/OU Sur communauté ET/OU Autre endroit

42. Avez-vous déjà été en contact avec le système de justice québécois en tant qu'accusé-e ou contrevenant-e?

- Non (42)
- Oui, au cours de la dernière année
- Oui, il y a plus d'un an, mais moins de 5 ans
- Oui, il y a plus de 5 ans

41.1. Avez-vous déjà été détenu-e dans un établissement correctionnel (prison)? Cochez toutes les réponses qui s'appliquent.

- Non (42)
- Oui, pour une ou plusieurs détention:s provisoire:s
- Oui, pour une ou plusieurs peine:s de détention de 2 ans ou plus
- Oui, pour une ou plusieurs peine:s de détention de moins de 2 ans

41.1.1. Avez-vous vécu des défis de réinsertion sociale après votre détention?

- Oui
- Non

43. Avez-vous déjà été victime d'une infraction criminelle? Une infraction criminelle est un comportement prohibé par la loi, généralement le Code criminel, parce qu'il porte atteinte à l'ordre et au bien-être dans la société. Les infractions criminelles comprennent notamment les voies de fait, le vol et l'agression sexuelle.

- Oui
- Non
- Je ne sais pas

44. Au cours des 12 derniers mois, quel-s service-s avez-vous utilisé-s parmi la liste suivante?

- Services de santé publique (vaccination, hôpitaux, etc.)
- Services sociaux publics (DPJ, aide psychosociale, etc.)
- Services d'un Centre d'amitié autochtone
- Services judiciaires (Aide juridique, tribunaux, etc.)
- Services d'aide aux victimes (CAVAC, IVAC, CALAC)
- Services d'emploi et de développement des compétences
- Services en éducation (aide au devoir, association étudiante autochtone, orientation)
- Services dans une communauté autochtone
- Services d'un organisme communautaire non autochtone
- Services policiers (911, vérification des antécédents, etc.)
- Autre
- Je n'ai utilisé aucun de ces services (44)

44.1. Sur une échelle de 1 à 5, quel est votre niveau de satisfaction des services que vous avez utilisés? 1 = très insatisfait et 5 = très satisfait

- [Choix de 1 à 5]

45. De façon générale, sur une échelle de 1 à 5, quel est votre niveau de confiance par rapport aux services suivants? 1 = peu confiant et 5 = très confiant

- [Choix de 1 à 5]
- Je ne connais pas ce service (45 si pour tous les choix)

45.1. Selon vous, les services suivants sont-ils accessibles pour vous?

- Inaccessible
- Accès limité
- Accessible

45.2. De façon générale, sur une échelle de 1 à 5, les services suivants tiennent-ils compte des réalités autochtones? 1 = pas du tout et 5 = complètement

- [Choix de 1 à 5]

46. En général, considérez-vous que vous recevez toute l'aide nécessaire pour répondre adéquatement à vos besoins?

- Oui
- Non
- Je ne sais pas

47. Au cours des 5 dernières années, avez-vous l'impression que des changements ont amélioré l'offre de services pour les Autochtones dans votre ville ou région?
- Oui
 - Non
 - Je ne sais pas

RACISME

48. Avez-vous déjà été victime de discrimination ou de racisme en raison de votre identité autochtone?
- Non
 - Oui, dans les 12 derniers mois
 - Oui, il y a plus de 12 mois
49. Avez-vous déjà vécu une situation de discrimination lors de la recherche d'un logement?
- Non
 - Oui, dans les 12 derniers mois
 - Oui, il y a plus de 12 mois

CULTURE

50. Quelle-s langue-s maîtrisez-vous?
- Français
 - Anglais
 - Langue-s autochtone-s
 - Autre-s langue-s
51. Pour chacun de ces contextes, quelle-s langue-s parlez-vous principalement?
- Avec la famille ET Au travail ET À l'école ET Avec mes amis ET Pour recevoir des services
52. Avez-vous des occasions de pratiquer des activités culturelles ou traditionnelles autochtones?
- Oui
 - Non
53. Qu'est-ce qui [facilite ou faciliterait] votre pratique des activités culturelles ou traditionnelles autochtones ?
- Accès au territoire
 - Accès à une communauté autochtone
 - Ma famille, mes proches
 - Activités organisées par un Centre d'amitié autochtone
 - Activités organisées par d'autres organisations (ex.: formation, atelier)
 - Événements publics et spectacle d'artistes autochtones
 - Accès à la nature
 - Activité qui se fait seul (ex.: purification, artisanat, etc.)
 - Autre
 - Aucune de ces réponses
54. Avez-vous accès facilement à la nature?
- Oui
 - Non
55. Consommez-vous autant d'aliments traditionnels autochtones que vous le souhaitez? (ex. gibier, tisane, etc.)
- Oui
 - Non
 - Je ne sais pas
56. À quel point êtes-vous fier-ère d'être [Première Nation ou Inuit ou Métis du Canada]?
- [Curseur de 1 à 5 entre « Pas fier » et « Très fier »]
- 56.1. En quelques mots, qu'est-ce qui vous rend fier-ère d'être [Première Nation ou Inuit ou Métis du Canada]?
- [Court texte]

ANNEXE 2 – Les outils

Une gamme diversifiée d'outils a été développée dans le cadre de l'enquête afin de soutenir l'ensemble de sa mise en œuvre. Ces outils ont notamment servi à appuyer les communications liées au projet, à former les personnes responsables et les employés des organisations participantes à l'administration du questionnaire, à planifier la période de collecte de données ainsi qu'à favoriser la mobilisation et la participation des répondants.

Il est à noter que tous les outils ont d'abord été produits en français, puis traduits en anglais.

Les outils développés comprennent :

- une formation offerte en présentiel et en visioconférence ;
- l'enregistrement vidéo de la formation, accompagné d'un lien URL pour visionnement ultérieur ;
- une présentation PowerPoint utilisée dans le cadre de la formation ;
- un guide destiné aux intervieweurs ;
- un plan d'action pour la période de collecte de données ;
- une version imprimable du questionnaire ;
- un modèle de courriel pour l'invitation à participer à l'enquête ;
- un code QR permettant l'accès direct au questionnaire ;
- des cartes de type « carte d'affaires » comportant le code QR ;
- des visuels et textes d'invitation destinés aux réseaux sociaux.

ANNEXE 3 – Analyse des forces et des limites

Un enjeu important lié à l'identité Métis et plus largement à l'autoidentification autochtone a grandement influencé la méthodologie de recrutement. En effet, l'autodéclaration peut être délicate à interpréter, notamment dans la catégorie Métis, puisqu'elle peut être comprise soit comme un mélange d'ascendances incluant une origine autochtone, soit comme une appartenance à la Nation métisse. Comme le lien d'appartenance peut parfois être plus éloigné, il existe alors un risque de capter des répondants dont l'identification ne correspond pas pleinement aux critères visés par l'enquête, ce qui constitue un défi dans la production de statistiques publiques.

Dans cette optique, la sollicitation d'organisations et de personnes autochtones connues du RCAAQ et de son réseau a contribué à réduire ce risque et à renforcer la probabilité de rejoindre des répondants correspondant aux critères de l'enquête. Toutefois, cette stratégie de recrutement a aussi eu un effet sur la distribution de l'échantillon : la mobilisation n'a pas été uniforme d'une région à l'autre.

Ainsi, à l'échelle provinciale, les 2003 répondants permettent d'obtenir des estimations présentant une précision statistique satisfaisante. En revanche, dans certaines villes du Québec, la taille de l'échantillon demeure insuffisante pour assurer une précision comparable (voir le Tableau #1 via l'annexe 5). Cette limite doit être prise en compte dans l'interprétation des résultats régionaux. Même lorsqu'ils affichent une marge d'erreur plus élevée, ces résultats peuvent néanmoins contribuer à dégager des tendances et à formuler des hypothèses à explorer. Des stratégies pourraient être envisagées afin d'améliorer la précision régionale lors d'une prochaine édition de l'enquête.

Les populations Inuit ont été difficiles à rejoindre et à mobiliser. Dans le cadre de l'enquête, nous n'avons pas suffisamment réussi à mobiliser d'organisations Inuit ce qui explique en partie leur faible représentation parmi les données recueillies.

Les populations Métis sont, quant à elles, très peu présentes dans la province du Québec contrairement au reste du Canada. De plus et sous-jacent à cette réalité, aucune organisation Métis n'existe dans la province. La représentation de ces populations est donc naturellement faible parmi les données recueillies.

Aussi les Premières Nations ne sont pas toutes représentées à proportion équivalente. Cette limite méthodologique restreint la capacité d'interpréter les résultats à l'échelle de chaque Première Nation et souligne la nécessité de développer, dans de futurs travaux, des stratégies de collecte et de mobilisation permettant une représentation proportionnellement équivalente des différentes Nations autochtones.

Finalement, le questionnaire a été produit en français et traduit vers l'anglais pour assurer que les personnes répondantes puissent participer à l'enquête dans la langue de leur choix. Cependant, ces deux langues sont souvent pour les personnes autochtones une deuxième ou une troisième langue comprise chez certains Autochtones. La faible maîtrise des deux langues proposées pour le questionnaire peut donc amener des limites de compréhension ou de participation à l'enquête. Nous savions qu'il n'était pas possible de traduire le questionnaire dans toutes les langues autochtones ou complexe et non inclusif de faire l'effort d'effectuer la traduction dans quelques langues plutôt que d'autres. Toutefois, nous savions aussi que, parmi les organisations sollicitées, certains intervieweurs pouvaient être des locuteurs de certaines langues autochtones et que ceux-ci favoriseraient la possibilité d'interpréter certains termes et concepts.

ANNEXE 4 – Traitement des erreurs de fonctionnement du logiciel Voxco ou de la programmation du questionnaire

Cette section rapporte les situations survenues durant la période de collecte de données susceptibles d’avoir une incidence sur la validité de certaines données. Elle ne vise pas à documenter l’ensemble des incohérences relevées, mais plutôt celles dont l’importance justifie une consignation plus détaillée.

Ces incohérences ont pu entraîner l’application de différentes modifications dans la base de données, notamment :

- l’ajout de données;
- des ajustements visant à assurer la cohérence entre certaines variables;
- l’annulation de données¹³ afin d’éviter l’analyse de résultats incertains.

De façon générale, l’annulation de données demeure **négligeable**, avec seulement 14 réponses retirées de l’ensemble de la base de données. Toutefois, l’analyse de trois questions liées aux ménages et à leur composition (questions #10, #10.1 et #10.2) a nécessité un nombre plus important d’annulations, ce qui a eu un impact sur le nombre total de répondants pour l’analyse de ces questions.

Personnes avec qui vous habitez

Question #10 :

Au cours des 12 derniers mois, combien de personnes ont habité avec vous la plupart du temps?

Une erreur de programmation liée à un embranchement conditionnel a été détectée le 17 septembre 2024, lors du travail de précodage en vue de l’analyse des données. La logique programmée redirigeait les répondants vers le prochain bloc de questions (à partir de la question #13) lorsqu’ils indiquaient avoir habité avec une personne, alors que cette redirection était destinée uniquement aux personnes ayant répondu « J’ai habité seul-e ».

La correction a été appliquée dès la découverte de l’erreur. À ce moment, 75 personnes avaient répondu au questionnaire, dont 20 ont été directement affectées par cette anomalie. Ce nombre a donc été pris en compte lors de l’analyse de ce bloc de questions.

Lors de la phase de validation des données, le même problème a été observé dans d’autres questionnaires, suggérant que l’absence de synchronisation des tablettes utilisées par certains intervieweurs ait empêché l’application de la correction. En conséquence, les réponses à cette question pour **82 répondants** ont dû être retirées.

Répercussions

1. Les questions subséquentes n’ont pas pu être posées à 20 répondants, soit :
 - **Q10.1** : *Avec qui habitez-vous la plupart du temps ?*
 - **Q10.2** : *Indiquez le nombre de personnes pour chaque catégorie*
 - **Q11** : *Êtes-vous une famille d’accueil qui accueille des enfants actuellement ?*
 - **Q12** : *Combien d’enfants de moins de 18 ans dont vous êtes responsable habitent avec vous présentement (au moins 50 % du temps) ?*
 - **Q20** : *Participation au revenu familial*
2. Les réponses de ces 20 répondants ont été traitées en tenant compte uniquement du nombre de personnes ayant effectivement répondu aux questions subséquentes.
3. Il a été impossible de déterminer la composition exacte de ces 20 ménages (Q10.1).
4. Il a également été impossible de savoir si les personnes de ces ménages participaient au revenu familial (Q20).

¹³ Une annulation des données ne signifie pas une annulation complète des données du répondants, mais seulement une annulation des données affectées par la problématique.

Notes pour l'analyse

1. Cette erreur n'affecte pas la validité des données recueillies à la question #10, mais uniquement les résultats des cinq questions subséquentes.
2. Un total de 20 ménages composés de deux personnes pourra être comptabilisé lors de la manipulation des données à l'étape de l'analyse. Cette donnée étant déjà prise en compte dans le calcul du nombre total de personnes par ménage (prévu dans la programmation de la question #10.2), les ajustements suivants seront effectués :
 - l'absence de données dans la colonne *total_ménage* pour les répondants ayant indiqué « 1 » à la question #10 permettra de confirmer la pertinence de l'ajout;
 - une valeur de 2 sera ajoutée manuellement dans la colonne *total_ménage* pour ces répondants.

Participation au revenu familial

Question #20 :

Veillez indiquer qui, parmi les personnes qui habitent avec vous la plupart du temps, participent au revenu familial?

Le 2 septembre 2024, une erreur a été signalée concernant l'absence d'un choix de réponse, ce qui empêchait certains répondants de poursuivre le questionnaire. En l'état, la question obligeait à sélectionner au moins une personne avec qui le répondant habitait (tel qu'indiqué à la question #10) comme participant au revenu familial.

Afin de corriger cette situation, un choix de réponse a été ajouté le 3 septembre 2024 : « Aucune, je suis seul-e à participer au revenu familial », permettant ainsi aux répondants de préciser qu'ils étaient les seules personnes à contribuer au revenu familial.

Répercussions

1. Les impacts ont été jugés minimes, puisque l'intervieweur ayant signalé le problème a suspendu temporairement le questionnaire et a pu le compléter une fois la correction appliquée.
2. Il est toutefois probable que cette erreur n'ait pas été détectée plus tôt en raison d'un libellé ambigu lié à la notion de « personnes avec qui vous habitez ». Un total de 20 répondants n'ayant pas pu répondre à la question #20 était davantage susceptible de rencontrer cette situation, leurs ménages étant composés de deux personnes seulement.

Ville où se trouve l'institution scolaire actuelle

Question # 16.4.1 :

Veillez préciser les informations suivantes : Lieu de l'institution

Après le lancement de l'enquête, un oubli dans la modification du code associé au choix de réponse « Autre » a été constaté. Cette situation a été corrigée quelques jours plus tard afin d'harmoniser ce code avec ceux prévus pour les réponses statiques¹⁴.

Initialement codé « 20 », le choix « Autre » a été remplacé par le code « 992 ». Toutefois, le 29 octobre 2024, il a été observé que le paramètre permettant la saisie d'une réponse ouverte lors de la sélection de cette option n'avait pas été activé. Une correction a été appliquée le jour même afin de permettre aux répondants suivants de préciser la ville où se situe leur institution scolaire.

Au moment de cette modification, 41 répondants avaient indiqué être aux études, dont 5 avaient sélectionné l'option « Autre ».

Répercussions

1. Deux réponses avaient déjà été codées « 20 » avant la modification, nécessitant un ajustement au script de nettoyage de la base de données.
2. Il est impossible de connaître la ville exacte de l'institution scolaire pour 5 répondants étudiants ayant sélectionné « Autre ».

Notes pour l'analyse

1. La modification du code n'a pas eu d'impact sur l'analyse globale; les réponses « Autre » demeurent correctement identifiées.
2. Une absence de données devra être prise en compte lors de l'analyse des réponses ouvertes à cette question.
 - Selon le contexte d'analyse, une note explicative pourra être ajoutée afin de contextualiser les résultats.

¹⁴ Les réponses dites *statiques* correspondent à des options de réponse standards qui ne varient pas, telles que « Oui », « Non », « Autre », « Je ne sais pas » ou « Je préfère ne pas répondre ». Chacune de ces réponses a été codifiée à l'aide d'un code numérique compris entre **990 et 999**.

ANNEXE 5 – Précisions sur le travail statistique de la pondération et calcul des marges d'erreur

Représentativité sociodémographique (pondération)

La représentativité de l'échantillon est évaluée au moyen d'un test du chi carré (χ^2) pour trois variables : tranche d'âge, genre et diplomation. La comparaison s'effectue avec la structure de la population résidente (1238 répondants sur 1985) issue du recensement.

- Lorsque le test indique une différence significative ($p \leq 0,05$), des poids correcteurs sont appliqués pour la variable concernée¹⁵.
- Lorsque la distribution est jugée représentative, aucun ajustement n'est apporté (poids = 1)¹⁶.

Périmètre d'application

La pondération sociodémographique s'applique uniquement aux résidents (les références officielles ne sont disponibles que pour eux). Les répondants qui fréquentent une ville sans y résider ne sont pas pondérés et conservent un poids égal à 1.

Précisions par variable

- Âge : estimé à partir de l'année de naissance déclarée. Tranches utilisées : 15–24 ans, 25–54 ans, 55 ans et plus.
- Genre : pondération basée sur les réponses « femme » et « homme », comparées aux catégories « femmes+ » et « hommes+ » de Statistique Canada (utilisées comme référence approximative). Les répondants déclarant un genre autre ne disposent pas de référence robuste et ne sont pas pondérés (poids = 1).
- Diplômation : pour stabiliser les estimations, « Aucune de ces réponses » et « Primaire » sont regroupées ; « Collégial » et « Universitaire » sont également combinés. « Études professionnelles (DEP/formation professionnelle) » et « Secondaire » constituent des catégories distinctes. Les réponses « Autre » ne disposent pas de référence fiable et ne sont pas pondérées (poids = 1).
- Métis : aucune pondération n'est appliquée, les données de recensement étant insuffisamment fiables pour cette population (autodéclaration, comparabilité limitée).

Pondération géographique

À l'échelle provinciale, la représentativité géographique n'est pas respectée (χ^2 significatif), et les répartitions régionales échouent au seuil de 5 % (niveau de confiance de 95 %). Des poids régionaux sont appliqués au total des répondants, à l'exception des régions présentant un très faible nombre de réponses. Ils sont calculés à l'échelle des régions administratives, à partir de la population totale du Québec, et tiennent compte de l'ensemble des répondants qui fréquentent les villes (résidents¹⁷ et non-résidents). Cette approche s'appuie sur l'hypothèse — cohérente avec les régions sociosanitaires — selon laquelle les usagers vivent généralement dans la même région où ils se déplacent pour leurs services. Les régions non sondées reçoivent un poids nul.

- Total Québec : tous les répondants (résidents et visiteurs) sont rattachés à une région et reçoivent le poids régional correspondant ; les résidents cumulent, au besoin, la correction sociodémographique.
- Analyses par région (sociodémographie) : la pondération s'applique uniquement aux résidents de la région, afin de préserver le profil de la population résidente ; les visiteurs restent non pondérés.

Mise en œuvre

La pondération s'effectue en deux étapes. Chaque résident reçoit un poids sociodémographique obtenu en combinant les corrections pour l'âge, le genre et la diplomation; lorsque l'une de ces dimensions passe le test du χ^2 , son facteur est fixé à 1 (aucune correction). Les visiteurs (non-résidents) ne sont pas redressés sur ces dimensions et conservent un poids = 1.

Dans les tableaux par ville et par région, seul le poids sociodémographique est appliqué aux résidents; les visiteurs restent à 1 et aucun poids géographique n'est utilisé. Pour le Total, une pondération géographique s'ajoute : les résidents portent un poids total = poids sociodémographique × poids régional, tandis que les visiteurs portent uniquement le poids régional. Cette approche corrige les écarts nécessaires et respecte le poids démographique réel des régions dans l'agrégat provincial.

Pour une question à choix de réponse, la proportion de chaque modalité se calcule en additionnant les poids des répondants appartenant à cette modalité, puis en divisant ce total par la somme des poids utilisés.

Pour une question numérique, la moyenne pondérée se calcule en multipliant chaque valeur par son poids, en additionnant ces produits, puis en divisant par la somme des poids utilisés.

Afin de documenter l'effet de la pondération et d'assurer une transparence analytique, certains tableaux présentent les résultats non pondérés et pondérés. Les résultats non pondérés reflètent la distribution observée des répondants, tandis que les résultats pondérés intègrent les ajustements décrits ci-dessus.

¹⁵ Exemple : Pour Saguenay–Lac-Saint-Jean, sur l'axe de la diplomation, le résultat du test χ^2 est 19,5, supérieur à la valeur critique 7,8 ; la région reçoit donc des poids sur cet axe.

¹⁶ Exemple : Pour Lanaudière, sur l'axe de la diplomation, le χ^2 observé est 2,3, inférieur à la valeur critique 7,8 ; aucun poids n'est attribué sur cet axe (poids = 1).

¹⁷ Le statut de résident est déterminé à partir des questions « Parmi les villes suivantes, laquelle fréquentez-vous le plus souvent? » et « Préciser à quelle fréquence » du questionnaire.

La conclusion de l'analyse statistique

La démarche vise à fournir des estimations comparables et prudentes pour une couverture partielle des territoires sondés. La représentativité est testée par χ^2 (âge, genre, diplomation) et les poids de redressement ne sont appliqués que lorsque des écarts significatifs sont détectés; sinon, poids = 1, afin d'éviter des corrections inutiles. Il est important de préciser que la pondération permet de corriger certains déséquilibres sociodémographiques, mais qu'elle ne corrige pas les biais de sélection liés au mode de recrutement et à la nature non probabiliste de l'échantillon. La pondération sociodémographique concerne uniquement les résidents, seule population disposant d'un cadre de référence fiable; les visiteurs demeurent non pondérés sur ce volet. À l'échelle provinciale, la pondération géographique est utilisée parce que la répartition régionale n'est pas représentative, ce qui permet de refléter la taille démographique réelle des régions dans la province de Québec, tout en préservant, dans les profils régionaux, le portrait des résidents. La marge d'erreur est calculée sur l'échantillon complet (résidents et visiteurs) en prenant la population résidente pour référence, en l'absence de taille connue des usagers non-résidents, afin de refléter l'ensemble des personnes ayant répondu pour une ville — résidents et visiteurs — qui constituent le « vécu » mesuré. Enfin, seules les villes dont la marge d'erreur est $\leq \pm 15\%$ sont présentées individuellement, les autres restant intégrées aux totaux, afin d'assurer lisibilité et robustesse.

Tableau #1 : Marge d'erreur par région et par ville

Nom de la région	Type de la région	Marge d'erreur (95 % de confiance)	Marge d'erreur inférieure ou supérieure à 15 %	Région présentée (Oui/Non)
Abitibi-Témiscamingue	Région administrative	5%	<15 %	Oui
Mauricie et Centre-du-Québec	Région administrative	5%	<15 %	Oui
Outaouais	Région administrative	10%	<15 %	Oui
Lanaudière	Région administrative	12%	<15 %	Oui
Saguenay-Lac-Saint-Jean	Région administrative	7%	<15 %	Oui
Cote-Nord	Région administrative	6%	<15 %	Oui
Montréal	Région administrative	7%	<15 %	Oui
Laval	Ville	44%	>15 %	Non
Alma	Ville	31%	>15 %	Non
Bale-Comeau	Ville	13%	<15 %	Oui
Chibougamau	Ville	17%	>15 %	Non
Gatineau	Ville	13%	<15 %	Oui
Joliette	Ville	12%	<15 %	Oui
La Tuque	Ville	6%	<15 %	Oui
Maniwaki	Ville	15%	<15 %	Oui
Québec	Ville	4,6%	<15 %	Oui
Roberval	Ville	8%	<15 %	Oui
Saguenay	Ville	15%	<15 %	Oui
Saint-Michel-des-Saints	Ville	48%	>15 %	Non
Senneterre	Ville	8%	<15 %	Oui
Sept-Îles	Ville	7%	<15 %	Oui
Shawinigan	Ville	23%	>15 %	Non
Sherbrooke	Ville	49%	>15 %	Non
Trois-Rivières	Ville	7%	<15 %	Oui
Val-d'Or	Ville	6%	<15 %	Oui

Source : E&B Data à partir des données de Statistique Canada, Recensement 2021 et à partir de l'étude du RCAAQ (2025)